

**В Арбитражный суд г. Москвы**  
115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, 17

**Истец: Общество с ограниченной ответственностью «Бегет»**  
Адрес: 195112, г. Санкт-Петербург, пл. Карла Фаберже, д. 8Б, офис 726А  
**Адрес для корреспонденции:**  
Санкт-Петербургское Адвокатское Бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнеры», Сергеевой Д., Гурченко Е., Евдокимовой Е.  
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д. 22-24, офис 132  
Тел.: (812) 322 96 81  
Факс: (812) 322 96 82  
E-mail: [daria\\_sergeeva@epam.ru](mailto:daria_sergeeva@epam.ru)  
[evgeny\\_gurchenko@epam.ru](mailto:evgeny_gurchenko@epam.ru)  
[evgenia\\_evdokimova@epam.ru](mailto:evgenia_evdokimova@epam.ru)

**Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ»**  
Адрес: 125252, г. Москва, проезд Березовой рощи, дом 12, этаж 2, комната 4

**Государственная пошлина:**  
6 000 руб. в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации

## **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ** **о признании недействительным отказа от исполнения договора**

Между ООО «Бегет» (далее – **Истец, Заказчик**) и ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (далее – **Ответчик, Исполнитель**) 07.10.2008 был заключен Договор об оказании услуг № 485 (далее - **Договор**) (**Приложение 1**). В соответствии с Договором Исполнитель обязался оказывать Заказчику услуги по регистрации доменных имен в соответствии с партнерским статусом.

06 июня 2018 г. Исполнитель в нарушение Договора отключил Заказчика от программного обеспечения Исполнителя - REG.API. Таким образом, Исполнитель в одностороннем порядке без предупреждения прекратил оказание Заказчику услуг.

06 июня 2018 г. по электронной почте (после вышеуказанного отключения), а 13 июня 2018 г. Почтой России Заказчик получил от Исполнителя Уведомление о расторжении Договора от 02.06.2018 исх. 02.06.2018/001 (далее - **Уведомление**) (**Приложение 2; Приложение 3** – Протокол осмотра нотариусом интернет-сайта rochta.ru от 14.06.2018, подтверждающий дату получения Уведомления Истцом). При этом Исполнителем в отсутствие каких-либо оснований было указано, что Договор считается расторгнутым с момента доставки Уведомления.

**Истец считает, что отказ Исполнителя от исполнения Договора, содержащийся в Уведомлении, является неправомерным и подлежит признанию недействительным по следующим основаниям.**

**1. Договор исполнялся Заказчиком надлежащим образом, нарушений условий Договора не допущено.**

В Уведомлении Исполнитель утверждает, что им были выявлены факты неоднократного совершения Заказчиком действий, не предусмотренных Договором, а также не санкционированных Исполнителем, повлекших или могущих повлечь причинение убытков Исполнителю, что, по мнению Исполнителя, является основанием для досрочного прекращения действия Договора согласно пп. б п. 6.2.2 Договора.

**Однако данное утверждение Исполнителя не соответствует действительности, поскольку со стороны Заказчика Договор исполнялся надлежащим образом. При этом Заказчик обращает внимание на следующее:**

**1) Необоснованным является указание Исполнителя на нарушение Заказчиком условий Договора и совершение действий, свидетельствующих о нарушении обязательств стороной по Договору.**

Так, Исполнитель ограничивается лишь таким общим указанием на некие «нарушения». При этом Исполнитель не поясняет, в чем именно состоят нарушения Договора со стороны Заказчика, и не приводит каких-либо доказательств, свидетельствующих о таких нарушениях.

Данные обстоятельства являются самостоятельным основанием для признания отказа от исполнения Договора незаконным, поскольку основания отказа не конкретизированы Ответчиком. Более того, данные действия Ответчика в любом случае являются злоупотреблением правом, что исключено ст. 10 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ).

**2) Также необоснованным является указание Исполнителя на нарушение Заказчиком правил и положений, применимых к аккредитованному регистратору в доменных зонах .ru/.рф (Положения об аккредитации, Соглашения об аккредитации, Требований к аккредитованной организации).**

**Во-первых,** исполнение Заказчиком Положения об аккредитации, Соглашения об аккредитации, Требований к аккредитованной организации не является обязательством Заказчика, предусмотренным Договором. В рамках Договора Заказчик не выступает в качестве аккредитованного регистратора: напротив, по Договору Исполнитель обязан оказывать Заказчику услуги по регистрации доменов.

Исполнитель не является стороной Соглашения об аккредитации. Данное Соглашение заключено между АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» и Заказчиком. Соответственно, какие-либо действия Заказчика в связи с Соглашением в принципе не могут являться нарушением Договора.

**Во-вторых,** Заказчик отрицает наличие каких-либо нарушений Положения об аккредитации, Соглашения об аккредитации, Требований к аккредитованной организации. В свою очередь со стороны Исполнителя опять же не указано, в чем именно состоят нарушения Договора со стороны Заказчика, и не приводит каких-либо доказательств, свидетельствующих о таких нарушениях.

- 3) Необоснованным является указание Исполнителя на совершение Заказчиком действий, направленных на явное злоупотребление статусом аккредитованного регистратора и партнера аккредитованного регистратора.

**Во-первых**, как было указано выше, совершение Заказчиком каких-либо действий в качестве аккредитованного регистратора не имеет отношения к Договору и, соответственно, не может являться нарушением обязательств по Договору.

**Во-вторых**, данное утверждение никак не аргументировано, не указано, в чем именно состоят нарушения Договора со стороны Заказчика, и не приведено каких-либо доказательств, свидетельствующих о таких нарушениях.

- 4) Необоснованным является указание Исполнителя на совершение Заказчиком действий, свидетельствующих о намеренном введении в заблуждение клиентов Исполнителя, в целях перевода клиентов Исполнителя (регистратора доменных имен РЕГ.РУ) на обслуживание к Заказчику (также являющемуся аккредитованным регистратором доменных имен).

В действительности подобные действия никогда Заказчиком не совершались. Кроме того, Исполнитель не поясняет, о нарушении каких именно обязательств по Договору в данном случае идет речь.

Заказчик не нарушает положения Регламента «О процедуре, подлежащей применению при передаче поддержки сведений о доменном имени между регистраторами», утвержденного решением Координационного центра национального домена сети Интернет № 2017-06/51 от 14.11.2017.

Необходимо подчеркнуть, что по заявлению Ответчика в АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» в отношении Истца 19.06.2018 – 04.07.2018 была проведена внеплановая проверка. При этом в заявлении в Координационный центр Ответчик указал практически на те же нарушения со стороны Истца, что и в Уведомлении. По итогам проверки Координационным центром не было выявлено каких-либо нарушений со стороны Истца (копия Заключения Координационного центра от 04.07.2018 – **Приложение 4**).

Кроме того, Исполнитель также ничем не подтверждает причинение ему убытков в размере 78 966 890 рублей, даже не приводит расчет, что очевидно свидетельствует о необоснованности данных убытков.

## **2. Договором не предусмотрено право Исполнителя на односторонний отказ от Договора по указанным основаниям.**

Как было указано выше, Исполнитель обосновывает свой односторонний отказ от исполнения Договора ссылкой на пп. б п. 6.2.2 Договора.

При этом в соответствии с п. 6.2, п. 6.2.2 Договора он может быть прекращен досрочно в одностороннем порядке по инициативе Исполнителя:

- а) при неоднократном (более двух раз) нарушении Заказчиком обязательств по Договору;
- б) при совершении Заказчиком технических и иных действий, не предусмотренных Договором, не санкционированных Исполнителем, повлекших или могущих повлечь причинение убытков Исполнителю, третьим лицам.

Соответственно, Договором прямо не предусмотрено право Исполнителя именно на односторонний отказ от исполнения Договора в случае нарушений со стороны Заказчика.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ договором может быть предусмотрено право стороны потребовать расторжения договора в судебном порядке при наступлении определенных обстоятельств.

Согласно п. 2 ст. 310 ГК РФ договором также могут быть предусмотрены основания для одностороннего отказа от исполнения обязательства.

По смыслу закона, поскольку односторонний отказ от исполнения договора является облегченной процедурой прекращения договора по сравнению с судебным расторжением и предоставляет меньше гарантий стороне, против воли которой прекращается договор, односторонний отказ может допускаться только в случае, если такое право стороны ясно и недвусмысленно предусмотрено договором. Однако Договор прямо не предусматривает право Исполнителя именно на односторонний отказ от исполнения Договора.

Кроме того, согласно п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О свободе договора и ее пределах» от 14.03.2014 № 16 при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Как следует из п. 1.1 Договора, его проект был полностью подготовлен Исполнителем. Соответственно, неясность формулировок п.п. 6.2, 6.2.2 Договора следует толковать в пользу Заказчика.

Более того, основаниям для одностороннего прекращения Договора, предусмотренным п. 6.2.2 Договора, в большей степени соответствует именно судебное расторжение: именно в рамках судебного разбирательства должно быть установлено наличие нарушения Договора со стороны Заказчика, совершение им действий, повлекших или могущих повлечь причинение убытков Исполнителю или третьим лицам.

С учетом вышеизложенного п. 6.2.2 Договора должен толковаться как предусматривающий право Исполнителя при наличии нарушений Договора со стороны Заказчика потребовать прекращения Договора в судебном порядке, но не право Исполнителя на односторонний отказ от исполнения Договора.

**Таким образом, отказ Исполнителя от исполнения Договора совершен при отсутствии оснований для такого отказа и, соответственно, противоречит ст. 310 ГК РФ.**

Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Отказ Исполнителя от исполнения Договора путем Уведомления является односторонней сделкой. При этом совершение такой сделки при отсутствии оснований для одностороннего отказа нарушает права и законные интересы Заказчика – третьего лица по отношению к такой сделке (поскольку в совершении

сделки он не участвует). Соответственно, отказ Исполнителя от исполнения Договора на основании Уведомления ничтожен в соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» если односторонний отказ от исполнения обязательства совершен тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к его совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства не влечет юридических последствий, на которые он был направлен. То есть ВС РФ рассматривает в таких случаях отказ от исполнения обязательства как ничтожный.

### **3. Подсудность спора**

В соответствии с п. 8.8 Договора все споры, возникающие из него, передаются на рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы.

В рамках соблюдения претензионного порядка Истцом 18.06.2018 в адрес Ответчика в ответ на Уведомление о расторжении Договора был направлен Ответ о незаконности отказа (**Приложение 5, 6**), данный ответ был получен Ответчиком 25.06.2018, что подтверждается распечаткой страницы с сайта Почты России (**Приложение 7**).

**На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 27, 28, 125, 126 АПК РФ,**

### **ПРОСИМ**

Признать недействительным отказ Общества с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» от исполнения Договора об оказании услуг от 07.10.2008 № 485, совершенный путем направления Уведомления от 02.06.2018 исх. 02.06.2018/001.

### **Приложения:**

1. Копия Договора об оказании услуг от 07.10.2008 № 485;
2. Копия Уведомления о расторжении Договора от 02.06.2018 исх. 02.06.2018/001 с конвертом;
3. Копия Протокола осмотра нотариусом интернет-сайта rochta.ru от 14.06.2018;
4. Копия Заключения Координационного центра от 04.07.2018;
5. Копия письма Истца от 18.06.2018 в адрес Ответчика;
6. Документы, подтверждающие отправку Ответчику письма Истца от 18.06.2018;
7. Распечатка с сайта Почты России, подтверждающая получение Ответчиком письма Истца от 18.06.2018;
8. Документы, подтверждающие отправку искового заявления с приложениями Ответчику;
9. Копия Свидетельства о государственной регистрации Истца;
10. Распечатка с сайта ФНС на Истца;
11. Распечатка с сайта ФНС на Ответчика;
12. Квитанция об уплате государственной пошлины;
13. Копия доверенности на представителей.

06.07.2018

 / 