



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва  
14 февраля 2019 года

Дело № А40-156267/18

Резолютивная часть постановления объявлена 11.02.2019  
Постановление изготовлено в полном объеме 14.02.2019

**Девятый арбитражный апелляционный суд** в составе:  
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,  
судей Гармаева Б.П., Поповой Г.Н.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Валежной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью "БЕГЕТ"  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 19 ноября 2018 года по делу № А40-156267/18,  
принятое судьей Паньковой Н.М.  
по иску Общества с ограниченной ответственностью "БЕГЕТ"  
(ИНН 7801451618, ОГРН 1077847645590)  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ»  
(ИНН 7733568767, ОГРН 1067746613494)  
о признании недействительным отказа от исполнения договора

при участии в судебном заседании:

от истца	Хемешок Т.А. по доверенности от 16.01.2019, Маникин А.Ю. по доверенности от 16.01.2019
от ответчика	Патрикеев П.А. по доверенности от 29.12.2017

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "БЕГЕТ" (заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском Обществу с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (исполнитель) о признании недействительным одностороннего внесудебного отказа от исполнения Договора от 07.10.2008 №485, выраженного в уведомлении исх.02.06.2018/001 от 02.06.2018 недействительным.

Решением суда от 19.11.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

На указанное решение подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца поддержал требования и доводы жалобы, представитель ответчика заявил о несогласии с требованиями и доводами жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «Бегет» (заказчик) и ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (исполнитель) был заключен Договор об оказании услуг от 07.10.2008 №485, по условиям которого Исполнитель обязался оказывать Заказчику услуги по регистрации доменных имен в соответствии с партнерским статусом.

Уведомлением исх.02.06.2018/001 от 02.06.2018 ООО «Бегет» заявило об одностороннем отказе от исполнения Договора от 07.10.2008 №485 со ссылкой на ст.782 ГК РФ, п.п. «б» п.6.2.2, в частности: неоднократное совершение заказчиком действий, не предусмотренных договором, а также несанкционированных исполнителем, повлекших или могущих повлечь причинение убытков исполнителю, третьим лицам, а также п.п. «в» п.5.2.3 Договора.

Истец просит признать данный односторонний отказ недействительным как противоречащий закону и условиям договора.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии установленных законом или договором оснований полагать данный отказ не породившим соответствующих ему правовых последствий.

Заключенный сторонами договор по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг, взаимоотношения сторон по которому регламентируются, в том числе положениями главы 39 ГК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 782 Гражданского кодекса РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

То есть применительно к ч. 2 ст. 782 Гражданского кодекса РФ право исполнителя на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг является безусловным и не поставлено в зависимость от поведения заказчика (ненадлежащего исполнения им своих обязательств) или иных обстоятельств.

При этом, в судебном заседании апелляционного суда исполнитель не смог пояснить, в чем именно состоят нарушения договора со стороны заказчика, и привести каких-либо доказательств, свидетельствующих о таких нарушениях.

Исполнитель реализовал предусмотренное п. 2 ст. 782 Гражданского кодекса РФ право отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии с п.п. «в» п.5.2.3 Договора договор может быть прекращен досрочно в одностороннем порядке по инициативе любой из сторон при условии извещения об этом другой стороны не менее чем за 30 календарных дней до предполагаемой даты расторжения.

В связи с чем обязательства сторон из договора от 07.10.2008 №485 прекратились в силу п. 2 ст. 453 ГК РФ по истечении 30 календарных дней с даты извещения стороны об одностороннем отказе от исполнения договора, независимо от того, какое обстоятельство подвинуло исполнителя выразить волю на односторонний отказ от договора.

Вопрос о наличии либо отсутствии у исполнителя права требовать от заказчика возмещения каких-либо убытков, – может быть предметом исследования только по иску исполнителя к заказчику о взыскании таких убытков (ст.15 Гражданского кодекса РФ).

При этом, апелляционный суд указывает, что Истец не лишен права на обращение в суд с иском с требованием о взыскании с исполнителя убытков, понесенных в связи с односторонним отказом исполнителя от исполнения обязательств из договора возмездного оказания услуг.

Суд апелляционной инстанции по доводам апелляционной жалобы не находит оснований для иной, нежели данной судом первой инстанции, оценки представленных в материалы дела доказательств, и установлении на их основе иных имеющих значение для дела обстоятельств, которые бы свидетельствовали о наличии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности поданной апелляционной жалобы и оставлению обжалуемого решения суда первой инстанции без изменения.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 ноября 2018 года по делу №А40-156267/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий  
судья

Т.Ю. Левина

судья

Б.П. Гармаев

судья

Г.Н. Попова